



# Presidenza del Consiglio

DIPARTIMENTO PER LE POLITICHE DI COESIONE

## dei Ministri

### La valutazione del Programma MED e i processi di integrazione

*Alessandra Nicita – Senior expert DpCoe*

**FOCUS GROUP TERRITORIALE  
Programmi CTE e Mainstream  
Programma MED 2014-2020**

29 maggio 2019



# Il Piano e l'organizzazione dei processi valutativi 1/2

- Piano di valutazione approvato nel 2016 dal Comitato di Programma e aggiornato a fine 2018
- Istituzione Evaluation Steering Group nel 2016. Il gruppo si è riunito solo una volta con rappresentanti dei vari paesi, ma solo con un esperto nominato dall'Italia e non risulta essere stato più convocato
- Compiti SG: orientare metodologicamente la valutazione del Programma e del Piano di valutazione, fornire input per la definizione delle domande di valutazione, discutere degli esiti delle valutazioni.
- I contenuti e la metodologia del Piano dettagliati dal JS e MA nell'evaluation concept con input dell'Evaluation Steering group
- Selezione valutatore nel 2017 per la valutazione operativa

# Il Piano e l'organizzazione dei processi valutativi 2/2

- Inception report per la valutazione operativa **a ottobre 2017**
  - presentava la proposta di dettaglio per la valutazione,
  - Molto articolata per consentire di cogliere una visione complessiva dei processi
  - Inclusiva anche della valutazione della strategia di Comunicazione
  
- La valutazione operativa (2017-2020) di efficienza e efficacia impostata sull'approfondimento di domande (e sotto domande) valutative
  - Interim Report 2018
  - Interim Report 2019 (in uscita)
  
- Discusso un documento metodologico per la fattibilità della valutazione di impatto (finale) base per la selezione del valutatore nel 2019 sugli effetti dell'attuazione del Programma

# Tempi e prodotti della valutazione

FASE	TAPPE PRINCIPALI PER LA VALUTAZIONE	SCADENZE E TAPPE PRINCIPALI E DOCUMENTI
AVVIO	Inception Report	2017
ATTIVITA' VALUTATIVE	Report su strumenti e metodi	31 dicembre 2017
	Interim Report 2018	31 marzo 2018
	Report sulla fattibilità e on feasibility and readiness of the Programme impact evaluation	31 dicembre 2018
	Interim Report 2019	31 marzo 2019
FASE FINALE	Meeting finale con MA/JA and EWG	31 marzo 2020
	Report Finale	31 maggio 2020

# Contenuti promessi per i deliverables

Interim Report 2018	<ul style="list-style-type: none"><li>• Risultati della valutazione operative e evidenze emerse nel period 2017-18</li><li>• Raccomandazioni per call future e aggiustamenti del programma</li><li>• Prime Informazioni per supportare il period di programmazione post 2020</li><li>• Comunicazione: sezione ad hoc sulle principali conclusion relative a gruppi target.</li></ul>
Rapporto sulla fattibilità del Programma per la Valutazione d'Impatto	<ul style="list-style-type: none"><li>• Fattibilità e lancio valutazione di impatto</li></ul>
Interim Report 2019	<ul style="list-style-type: none"><li>• Risultati e evidenze valutazione biennio 2018-2019</li><li>• Supporto per le analisi finalizzate al performance framework e alle relazioni per la CE</li><li>• Raccomandazioni per future calls</li><li>• Evidenze a supporto della programmazione post 2020</li><li>• Spunti per la comunicazione</li></ul>
Rapporto finale	<ul style="list-style-type: none"><li>• Principali risultati e evidenze emerse dalla valutazione e comunicazione</li><li>• <u>Analisi degli adattamenti intervenuti e follow-up dati, utili per il future period di programmazione.</u></li></ul>

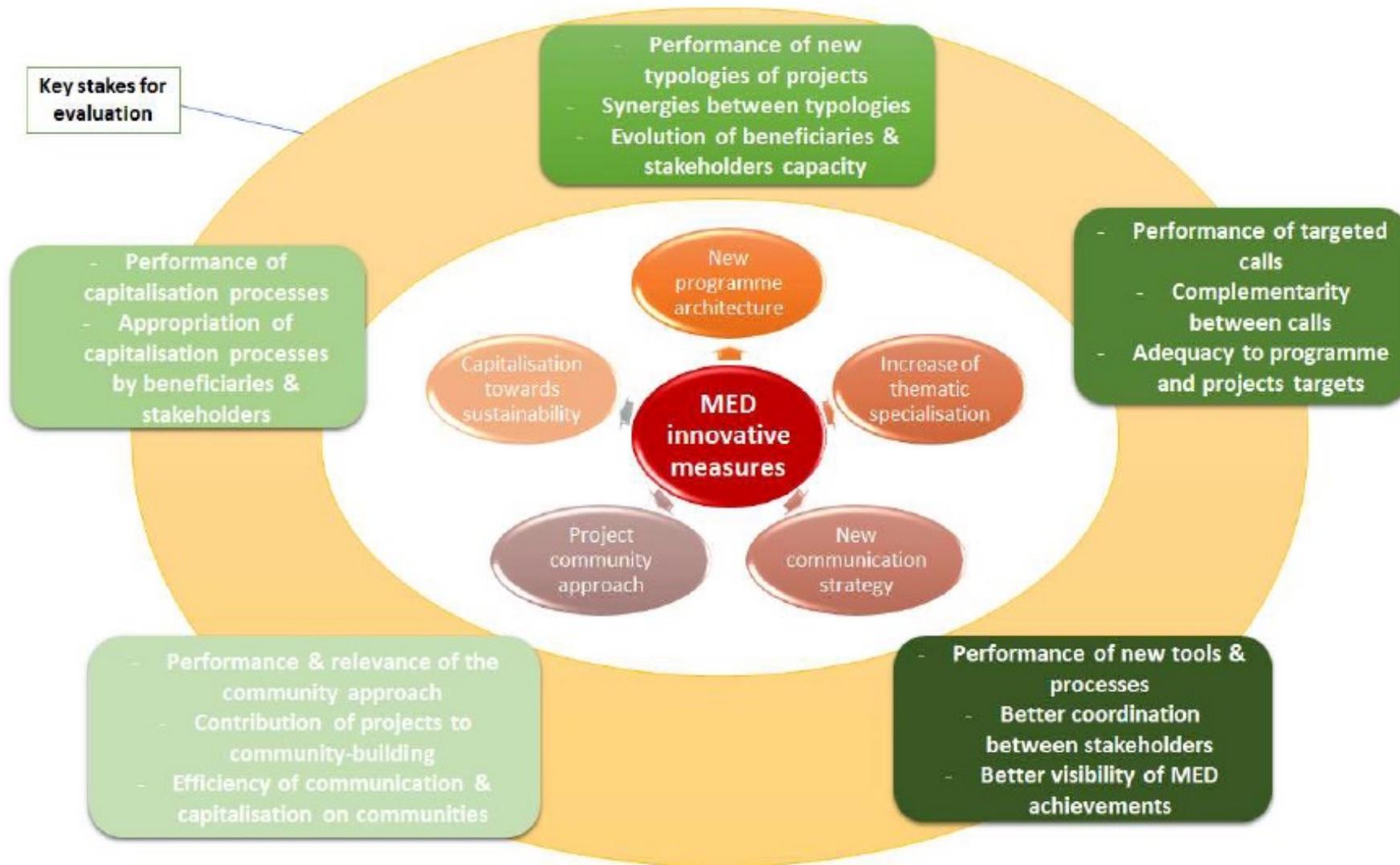
- L'Obiettivo generale é di analizzare l'efficienza e efficacia della gestione e attuazione del Programma (inclusa la Comunicazione e I principi orizzontali) e fornire raccomandazioni

**Efficacia**: analizza se il Programma é in linea con gli obiettivi e risultati attesi

**Efficienza**: confronto tra gli output effettivi in rapporto alle risorse mobilizzate (input)

## **DOMANDA GENERALE DI VALUTAZIONE**

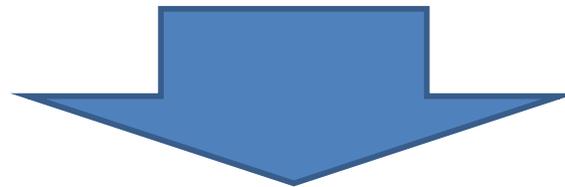
**In che misura gli elementi innovativi delle nuove strutture del Programma hanno contribuito/contribuiscano al raggiungimento degli obiettivi del Programma in modo efficace ed efficiente?**



Il rapporto affronta questi aspetti con un approccio prevalentemente descrittivo degli elementi costitutivi e innovativi del Programma, ma con analisi episodica

# Strumenti di analisi

Project interviews	21	- 14 modular projects (4 testing, 2 studying, 5 studying & testing, 2 testing & capitalising, 1 capitalising) - 7 horizontal projects (HP)
Interviews with JS	4	- Project officer, head of the project unit, financial unit, communication unit
Interviews with MS	3	ES, GR, CY
Observation of programme events & meetings	11	- 8 Horizontal projects' events - 1 Platform project event - 1 joint meeting JS / HP - 1 monitoring committee meeting



Il rapporto di valutazione intermedia ricevuto nel 2018 non fornisce il dettaglio e la bibliografia dei documenti analizzati, né lo schema delle interviste, né la lista degli intervistati, né gli eventi cui il valutatore ha partecipato. Viene fornita una sintesi non esaustiva e rappresentativa

DOMANDE DI VALUTAZIONE	DOMANDE SOTTOSTANTI
<p><b>Overview of MEQ1: To what extent are the MED Programme management mechanisms suitable for implementing the Programme strategy?</b></p>	<p>1.1 Do the Programme Authority staff (MA, JS, NCP, Committee members) have sufficient capacity to fulfil their tasks?                      1.2 Are decision making processes clear and transparent? Are decision making processes sufficient and effective?                      1.3 Are the means to implement the innovative measures of the Programme sufficient?                      1.4 Are Programme management tools and procedures used in an effective and efficient way?                      1.5 Is the use of the different online monitoring tools the Programme has to work with (belonging to the Programme or to other Authorities, e.g. the Certifying Authority or the European Commission) well-coordinated and complementary?                      1.6 Are the mechanisms implemented to ensure relevant partner involvement in Programme implementation sufficient and effective?                      1.7 How effective is the coordination with and contribution to other Interreg Programmes or initiatives in the area?</p>
<p><b>Overview of MEQ2: How effective and efficient is the Programme supporting process towards applicants and beneficiaries regarding project cycle?</b></p>	<p>2.1 How does the Programme architecture influence its implementation? Have beneficiaries understood the new approach in a satisfactory way to benefit Programme implementation?                      2.2 Has the Programme set adequate measures to reduce the administrative burden of applicants and beneficiaries?                      2.3 Are the different supportive measures offered to beneficiaries regarding project implementation, monitoring and follow-up adequate to increase the quality of project results? (qualitative and thematic follow-up, Programme documents and online monitoring tools, JS support)                      2.4 To what extent does the strategy towards capitalisation and mainstreaming of the Programme contribute to a better sustainability and durability of project results?</p>
<p><b>Overview of MEQ3: Are the reporting and monitoring process and tools of project implementation adequate to ensure proper follow-up of Programme achievements? And to which extent does this happen?</b></p>	<p>3.1 To what extent does the indicator system provide a complete and accurate picture of the implementation of the Programme?                      3.2 How is the Programme progressing towards its goal and objectives in relation to the available means and resources?                      3.3 Does the indicator system, used to measure outputs and results, help towards the efficient monitoring of the Programme? To what extent is the quality of data and indicators reliable?                      -3.4 To what extent do the Programme's annual reports reflect individual and thematic achievements of the projects?</p>

DOMANDE DI VALUTAZIONE	DOMANDE SOTTOSTANTI
<p><i>Overview of MEQ4: To what extent do measures set by the Programme for the application of Horizontal Principles contribute effectively to the EU strategy?</i></p>	<p>SQ 4.1 – What is the objective and the level of achievement of horizontal principles in different typologies of projects and related thematic axes?                      SQ 4.2 – How is progressing the consideration of horizontal principles in projects / applications?                      SQ 4.3 – How do programme management &amp; communication processes help promoting horizontal principles?</p>
<p>Overview of MEQ5: To what extent does Programme implementation contribute to the EU2020 strategy and relevant macro-regional strategies?</p>	<p>SQ 5.1 – How far / how much do Programme’s procedures and communication highlight this contribution?                      SQ 5.2 – In which way MED innovative measures contribute to strengthening the link with these strategies?                      SQ 5.3 – Axis 4 platform projects: how (and how much) do they tackle these strategies?</p>
<p>Overview of MEQ6: To what extent has the communication strategy of the Programme contributed to a greater visibility and awareness raising?</p>	<p>6.1 How effective are Programme communication actions towards applicants and beneficiaries?                      6.2 How effective is the Programme supporting process towards beneficiaries regarding communication issues during project implementation?                      6.3 How has the common web platform helped projects to raise awareness on their results?                      6.4 How has the common web platform helped Programme to raise awareness on its results?                      6.5 To which extent have measures undertaken to enhance stakeholders’ involvement been effective, at project and Programme level?</p>
<p><i>Overview of MEQ7: Has the focus on (thematic) community building enhanced the results of the Programme?</i></p>	<p>7.1 How effective are Programme measures to support the setting-up of thematic communities?                      7.2 To what extent do horizontal projects contribute to the setting-up and animation of thematic communities?                      7.3 To what extent does the community building approach established by the Programme trigger synergies and capitalisation at project and Programme level?</p>

# ALCUNE DELLE PRINCIPALI RACCOMANDAZIONI

<b>ARCHITETTURA DEL PROGRAMMA</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Assicurare monitoraggio ravvicinato degli effetti generate dall'attuazione dei nuovi progetti e misurare l'intensità delle relazioni tra le diverse tipologie (orizzontali, modulari e piattaforma.</li><li>• Creare strumenti di monitoraggio dedicati (scoreboard)</li></ul>
<b>SPECIALIZZAZIONE TEMATICA</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Creare un nesso più forte tra specializzazione tra specializzazione tematica, capitalizzazione e coinvolgimento stakeholders anche attraverso azioni dedicate di comunicazione e definire meglio indicatori di output e target che riflettano gli obiettivi del programma evitando "l'over-targeting".</li></ul>
<b>CAPITALIZZAZIONE / SOSTENIBILITA'</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Validare l'affidabilità di dati e selezionare criteri chiave che possano consentire di concentrare su fattori e leve rilevanti</li></ul>
<b>PROJECT COMMUNITY APPROACH</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rafforzare la cross-fertilization tra progetti orizzontali, ad es. Rafforzare le reti locali tra progetti in diverse comunità tematiche</li><li>• Seguire da vicino I processi per assicurare un livello qualitative omogeneo alle azioni congiunte</li></ul>

# ALCUNI SPUNTI DI RIFLESSIONE 1/2

- Integrare l'analisi anche con altre analisi e valutazioni, con i focus groups al nuovo concetto di «Conferenza di valutazione (tipo di autovalutazione)
- Complementarietà tra diverse attività di valutazione nel MED, come la valutazione di PANORAMED (o le diverse attività di valutazione previste al suo interno)
- Rafforzare e valorizzare il ruolo degli indicatori per la misurazione dei risultati dei progetti e quindi del programma
- Rendere visibili e chiari i nessi causali tra raccomandazioni, proposte e attività che emergono anche dalle RAA
- Maggiore rappresentatività nella distribuzione dei soggetti intervistati e campioni di indagine

# SPUNTI DI RIFLESSIONE 1/2

Dare maggiore enfasi ai temi e policies oggetto dei progetti piuttosto che ai diversi aspetti del partenariato

Esempio offerto da comunità tematiche del Programma MED:

- 18 progetti per il turismo sostenibile
- 15 progetti per crescita verde (innovazione)
- 12 progetti per biodiversità e protezione ambientale
- 12 progetti per innovazione sociale e industrie creative
- 11 progetti per efficienza energetica negli edifici pubblici
- 8 progetti per sistemi di trasporto sostenibile
- 7 progetti per crescita blu (innovazione)
- 7 progetti per energie rinnovabili

A Dicembre 2018, 12 progetti erano già conclusi. E' possibile analizzarne I risultati alla luce del contributo che possono dare alle diverse aree di Policy?

- Asse IV (Panoramed) – per Governance. Come integrare e trasferire I risultati che verranno?

## SPUNTI DI RIFLESSIONE 2/2

- Integrare l'analisi anche con altre analisi e valutazioni, con i focus groups al nuovo concetto di «Conferenza di valutazione (tipo di autovalutazione)
- Complementarietà tra diverse attività di valutazione nel MED, come la valutazione di PANORAMED (o le diverse attività di valutazione previste al suo interno)
- Rafforzare e valorizzare il ruolo degli indicatori per la misurazione dei risultati dei progetti e quindi del programma
- Rendere visibili e chiari i nessi causali tra raccomandazioni, proposte e attività che emergono anche dalle RAA
- Maggiore rappresentatività nella distribuzione dei soggetti intervistati e campioni di indagine